

**A 2017. évi kompetenciamérés
eredményei**

Beszámoló
2018.08.23.

Hencz Monika- Hajer Angéla

2017.évi Országos kompetencia mérés eredményeinek feldolgozása

A 2017.évi Országos kompetenciamérésen résztvevő 10 évfolyamos osztályok osztályfőnökei; a könnyebb beazonosíthatóság végett:

10.A: Benkes Réka

10.B: Vass Edit

10.C: Váradai Boldizs Dia

10.D: Szabó Georgina

10.E: Láng Attila

Jelenleg a 10.D osztály már nem létezik önálló osztályként; diákjai a másik négy osztályban vannak szétosztva.

Létszám adatok

A telephely létszámadatai a szakgimnáziumi képzéstípusban a 10. évfolyamon

Osztály neve	Tanulók száma						
	Összesen	SNi tanulók	Mentorolt tanulók	BTMN tanulók	HIFI tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
10a	25	1	0	2	1	24	21
10b	21	1	1	5	0	20	20
10c	23	0	0	3	0	23	23
10d	16	0	0	1	0	16	16
10e	23	0	0	1	0	23	20
Összesen	108	2	1	12	1	106	100

A korábbi mérésekben eredménnyel rendelkezőkre vonatkozó létszám adatok

Osztály neve	Tanulók száma	
	Ebben a jelentésben szereplők (első alkalozat utolsó osztály)	Ebből a 2015-ös mérésben eredménnyel rendelkezők
10a	21	16
10b	20	16
10c	23	16
10d	16	13
10e	20	16
Összesen	100	79

A Tanulói háttérkérdőívre és a családi háttér-indexre vonatkozó létszám adatok

Osztály neve	Tanulók száma		
	Jelentésre jogosultak	Tanulói kérdőívet kitöltők	Van CSH-index
10a	24	22	16
10b	20	16	15
10c	23	23	21
10d	16	16	15
10e	23	20	16
Összesen	106	99	87

A sajátos nevelési igényű vagy problémákkal küzdő tanulók adatai

Sajátos nevelési igény típusa	Tanulók száma	
	SNi/BTMN tanulók	Mentoroltak a lezárásig
Teszt, érzékszervi vagy beszéd-fogyatékos tanulók	1	1
Enyhe, közepes vagy súlyos értelmi fogyatékos vagy autista tanulók	1	1
A megismerési funkciók vagy a viselkedés fejlődésének (organikus okok kivételével) vagy viselkedés nem vezethető be és súlyos rendelkezési képességekkel küzdő tanulók	1	0
Befelé forduló, tanulási vagy magatartási nehézségekkel küzdő tanulók	12	0
Összesen	14	1

A mentesülő tanulók adatai

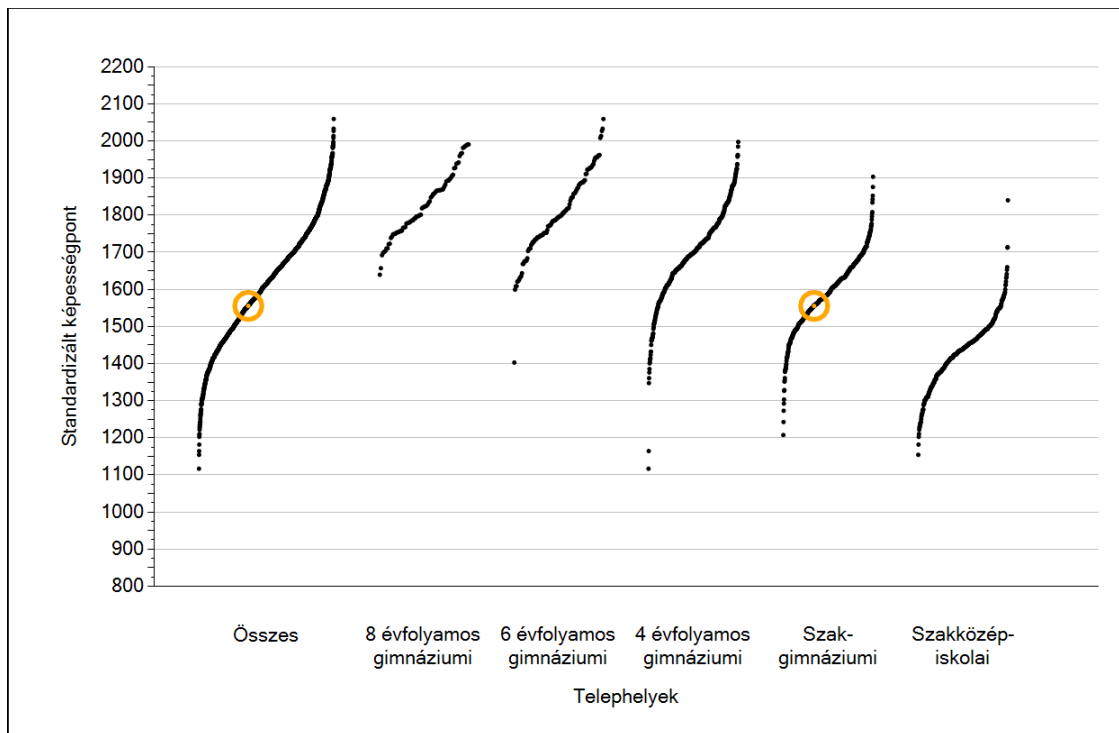
A mentesség oka	Tanulók száma
SNI tanuló	1
Ideiglenes sérülés miatt mentesített tanuló	0
Nyelvi szempontból mentesíthető tanuló	0
Összesen	1

A telephely jelentésre jogosult tanulóinak előző év végi matematikajegye

Osztály	Szerepel-e a jelentésben?	Előző év végi matematikajegy						Összesen
		-	1	2	3	4	5	
10a	Jelentésben szereplők	0	1	7	11	2	0	21
	Jelentésben nem szereplők	0	1	2	0	0	0	3
10b	Jelentésben szereplők	1	0	8	7	4	0	20
	Jelentésben nem szereplők	0	0	0	0	0	0	0
10c	Jelentésben szereplők	1	0	10	0	9	3	23
	Jelentésben nem szereplők	0	0	0	0	0	0	0
10d	Jelentésben szereplők	1	0	9	3	3	0	16
	Jelentésben nem szereplők	0	0	0	0	0	0	0
10e	Jelentésben szereplők	0	0	11	7	1	1	20
	Jelentésben nem szereplők	0	0	3	0	0	0	3
Összesen	Jelentésben szereplők	3	1	45	28	19	4	100
	Jelentésben nem szereplők	0	1	5	0	0	0	6

Matematika

Az intézmények átlageredményeinek összehasonlítása



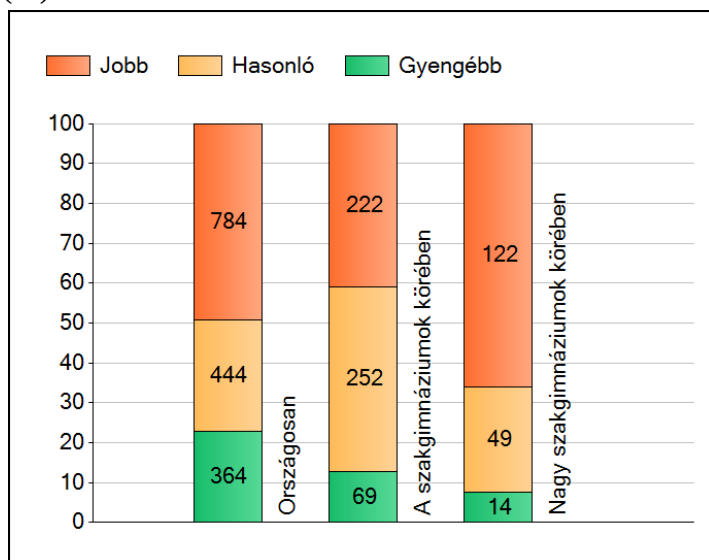
A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök telephelyén	1556 (1527;1583)		
Országosan	1647 (1646;1648)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1838 (1832;1843)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1828 (1824;1832)		
4 évfolyamos gimnáziumokban	1735 (1733;1737)	Kis szakgimnáziumokban	1554 (1548;1560)
Szakgimnáziumokban	1620 (1618;1622)	Közepes szakgimnáziumokban	1584 (1581;1588)
Szakközépiskolákban	1435 (1431;1437)	Nagy szakgimnáziumokban	1648 (1646;1650)

Iskolánk átlaga 1556, ami az országos átlaghoz viszonyítva (1647) 91 ponttal rosszabb; a szakgimnáziumok átlagához viszonyítva (1620) 64 ponttal rosszabb. Figyelembe véve a konfidencia intervallumokat is a miénk 1556 (1527; 1583) mind az országos 1647 (1646; 1648); mind pedig a szakgimnáziumokhoz képest 1620 (1618; 1622) szignifikánsan rosszabb.

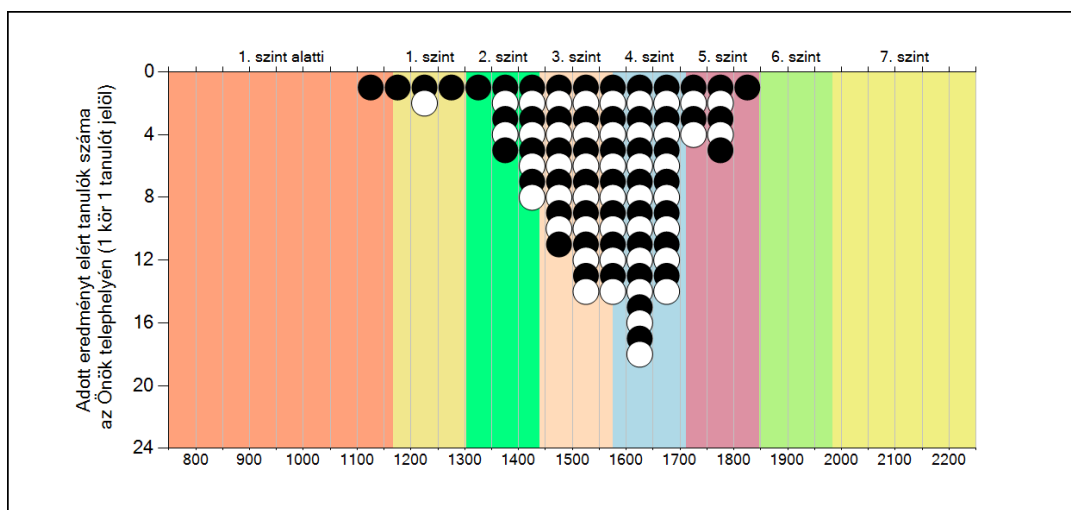
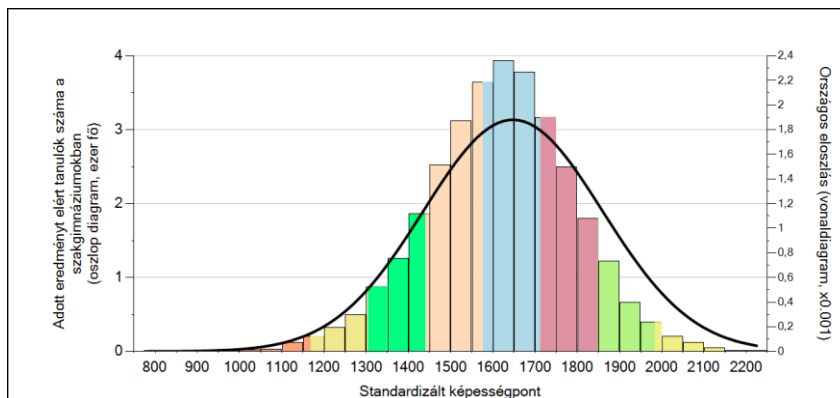
Nézzük hol állunk az ISKOLÁK KÖZÖTT:

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



A fenti táblázatból az országosan, a szakgimnáziumok illetve a nagy szakgimnáziumok között elfoglalt helyünket tudjuk behatárolni. Országosan 364 iskola teljesített gyengébben (22,8%), 784 iskola eredménye lett jobb (49,3%), míg 444 iskola teljesített hasonlóan, ami az iskolák 27,9%-a. Országosan elfoglalt helyünk az oszlopdiagram alsó felében található. A szakgimnáziumokat tekintve 69 iskola bizonyult gyengébbnek (12,7%), 222 jobbnak (40,9%), és 252 hasonlóknak (46,4%), mint mi. Megállapítható, hogy a szakgimnáziumok nagy többségéhez tartozunk. A nagy szakgimnáziumok körében 14 iskola bizonyult gyengébbnek (7,6%), 122 jobbnak (65,9%), és 49 hasonlóknak (26,5%), mint mi. Megállapítható, hogy a nagy szakgimnáziumok körében elfoglalt helyünk sajnos megint az oszlop diagram alsó felében található.

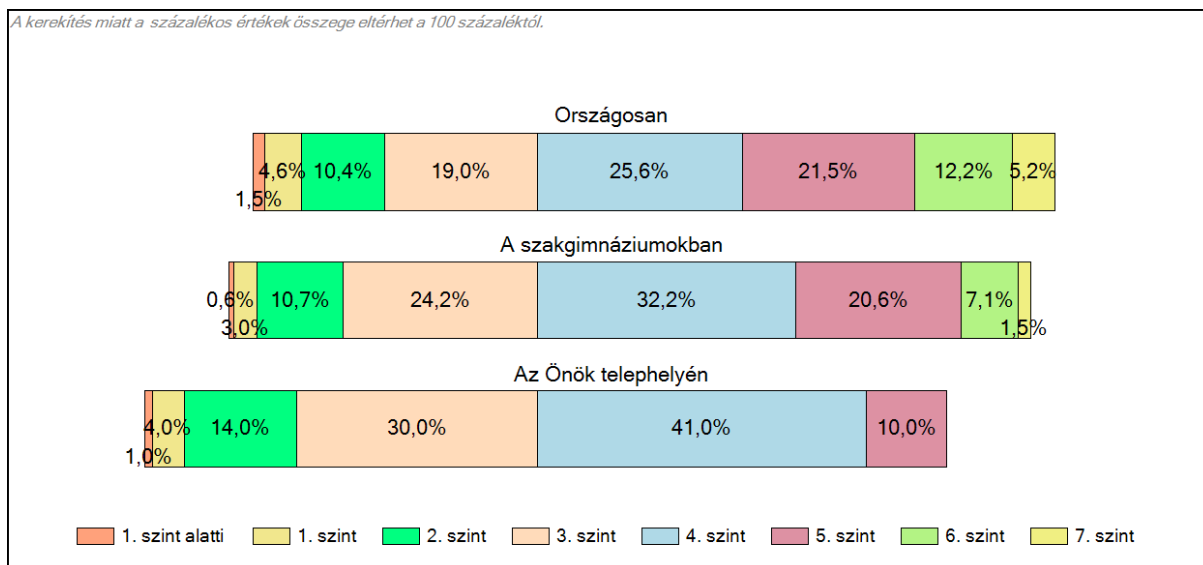
A KÉPESSÉGELOSZTLÁS:



A fekete és fehér körök egy-egy tanulót jelöl az egyes képességszinteken. Összesen 100 fő eredményét láthatjuk az egyes szinteken, és következtethetünk a szinten belüli elhelyezkedésre a pontok alapján. Sajnos 1 diák 1. szint alatti eredményt (ami azért nem meglepő figyelembe véve a matematikából felmentettek számát az évfolyamon; 1. szinten 4 fő, 2. szinten 14 fő, 3. szinten 25 fő teljesített. Sajnos ezek a szintek azonban nem elegendőek egy biztos matematika érettségi letételéhez, így ezen tanulók felzárkóztatása létfontosságú. A 3. és 4. szintek határán 14 fő teljesített, akik egy nagyon kis odafigyeléssel elérnék a 4. szintet, ami már elégséges a biztos tovább haladáshoz. A 4. szinten 32 tanuló teljesített, az 5. szinten 10 fő, 6. és 7. szinteken sajnos senki nem teljesített. Ezen 42 tanuló (42%) teljesítménye éri el a azt a szintet, amely ahhoz szükséges, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzés és az önálló tanulás során. Ezen tanulók rendelkeznek a legjobb matematikai képességekkel, érdemes lenne teljesítményüket tovább fokozni. Mivel 6. és a 7. szintet egy tanuló sem érte el, megállapítható, hogy ezen évfolyamban kiemelkedő matematikai képességekkel egyik tanuló sem rendelkezik.

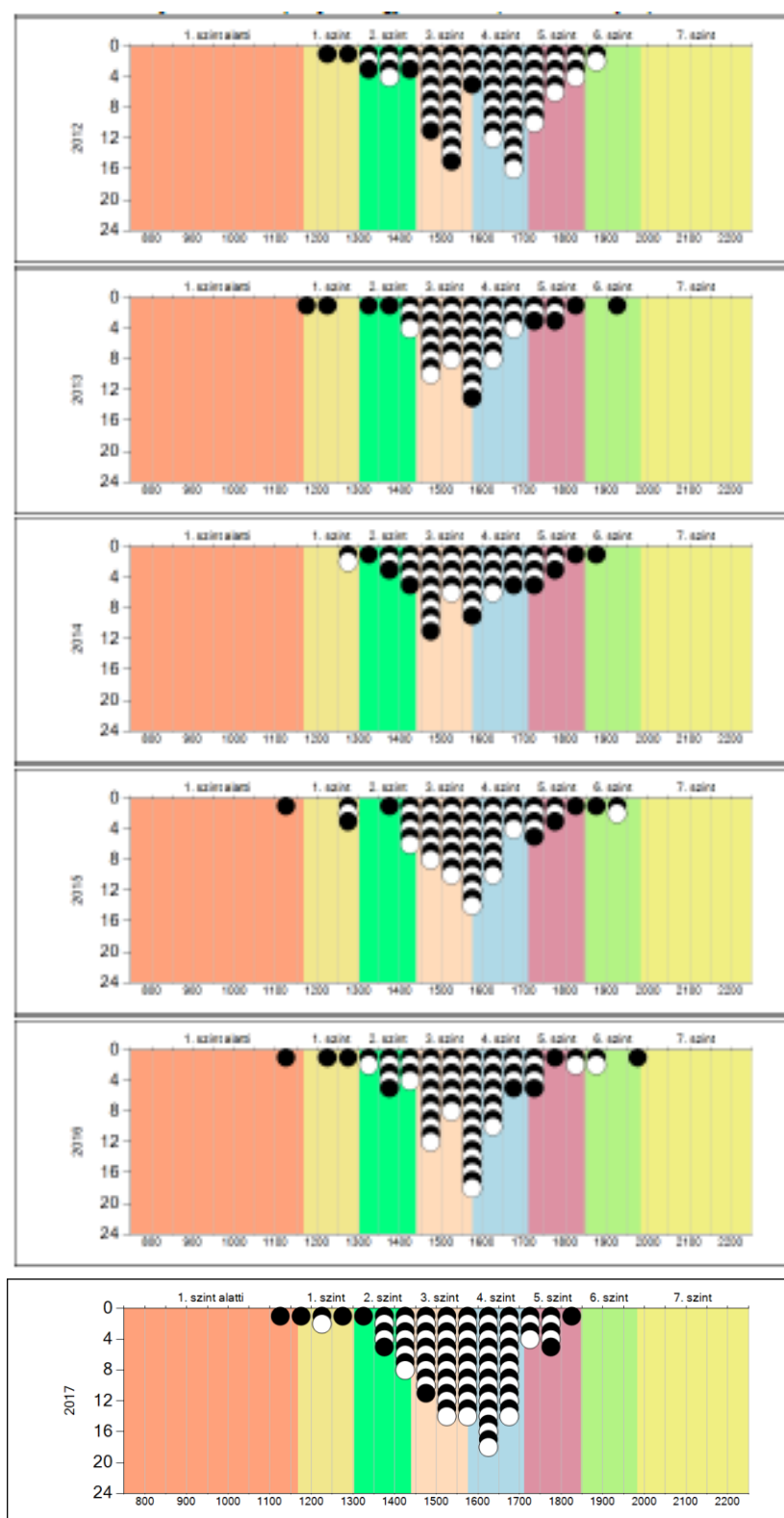
Nézzük ezen adatokat %-OS MEGOSZLÁSBAN:

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása:



Az ábrán rögtön láthatjuk, hogy tanulóink 51%-a teljesíti az elvárt követelményeket. Azonban az is leolvasható, hogy 49%-nak nem sikerült teljesíteni a továbbhaladáshoz szükséges ismereteket. Ez több mint az országos átlag. Az a 2. szinten 14% teljesített, ami nagyon megközelíti az országos 10,4% . A 3. szinten a tanulók 30%-a teljesített. Ez lényegesen több, az országos 19%, és 5,8% több a szakgimnáziumok 24,2% teljesítményeknél. A 4. szinten tanulóink magasabb százalékban teljesítettek, mint országosan, és mint a szakgimnáziumok is. Az 5.szinten a tanulóink 10%-a teljesített, ami 11,5%-kal kevesebb, az országos, ill. 10,6%-kal kevesebb a szakgimnáziumokban tanulók eredményeinél. A 6. és 7. szinten egyik tanuló sem teljesített.

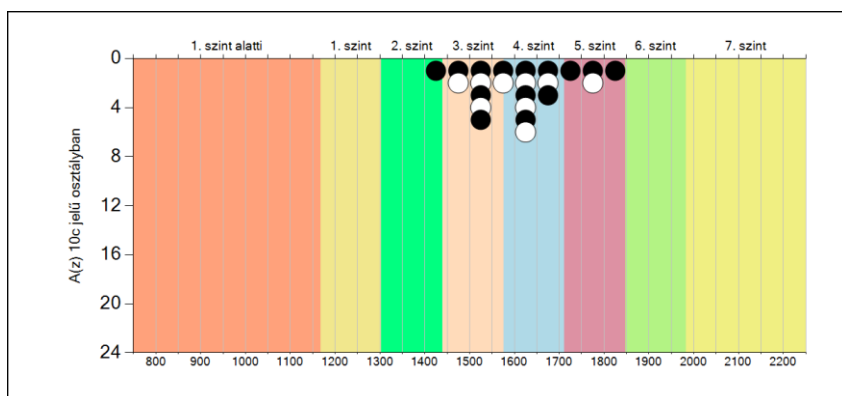
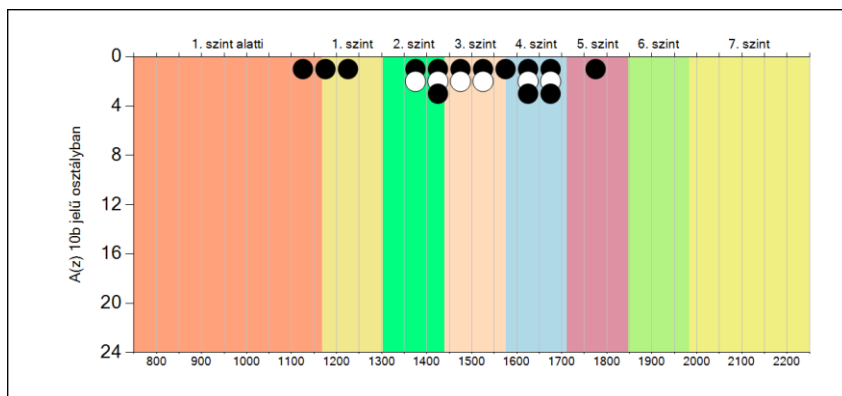
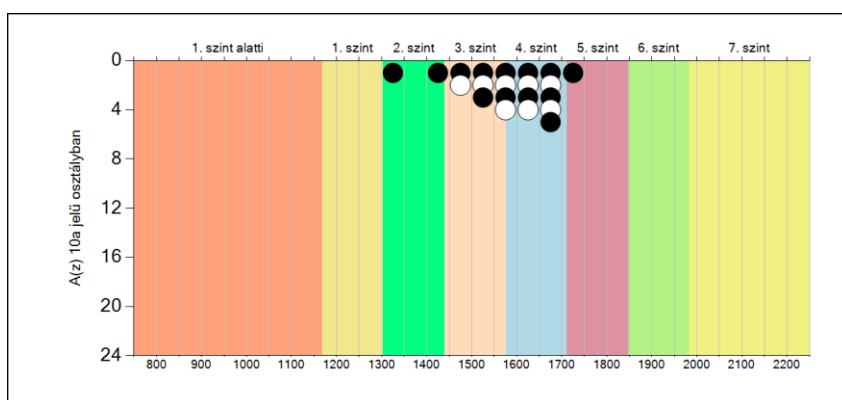
Az évek tükrében:

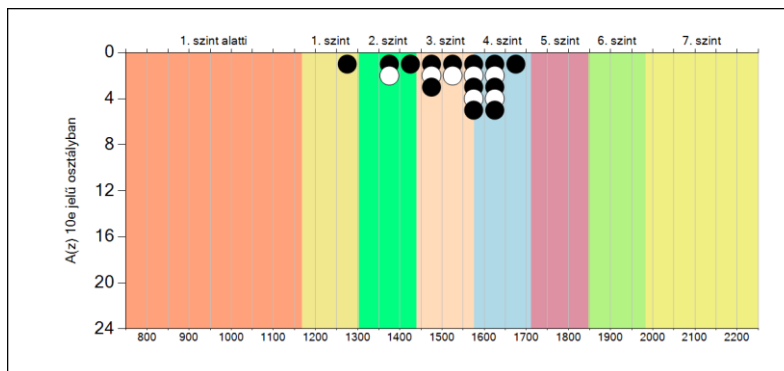
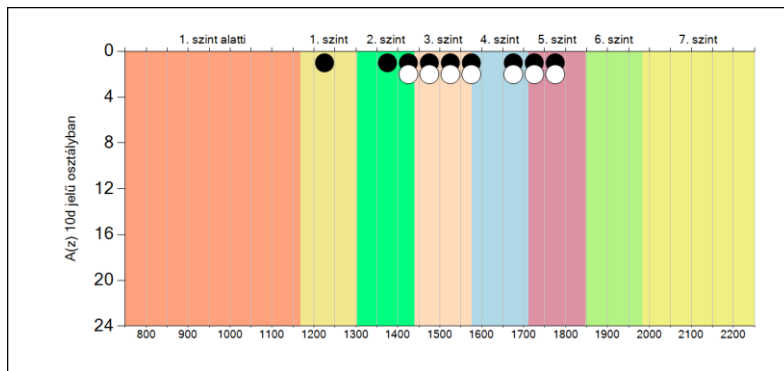


Az ábráinkon jól látható, hogy 2017-ben tanulóink zöme az előző évhez hasonlóan teljesített. Sajnos ebben az évfolyamban is akadt 1 fő, aki nem érte el a 2. szintet, és egyetlen tanuló sem teljesített sem a 6. sem pedig a 7. szinten. (Sajnos általában van 2-3 diák aki a 6. szinten teljesít, míg ezen évfolyamon nincs kiemelkedően jó teljesítmény). A diákok 39%

teljesített a 3. ill. 3.-4. szint határán, míg 2016-ban 48,7%, míg 2015-ben 62,7% 2014-ben 44,8%; 2013-ban 52,54%; 2012-ben 33,33%. Míg 2012-ben 53,76%; 2013-ban 33,9%; 2014-ben 36,2% ; 2015-ben 44,1%; 2016-ban 33,3% ; 2017-ben 42% sajátította el a biztos, önálló továbbhaladáshoz szükséges képességeket, azaz 4. ill. magasabb szinteken teljesített. Sajnos az sem mutat javuló tendenciát. Újra növekedett azon tanulók százalékos aránya, akik nem érték el a 3. szintet sem: 2012-re ez 12,9%-re esett vissza, addig 2013-ban 13,56% növekedett; ami 2014-ben 19% nőtt; 2015-ben 10,6-ra csökkent; 2016-ban 17,9% nőtt, 2017-ben tovább 19%-ra nőtt.

A tanulók eredményei **OSZTÁLYONKÉNT**:



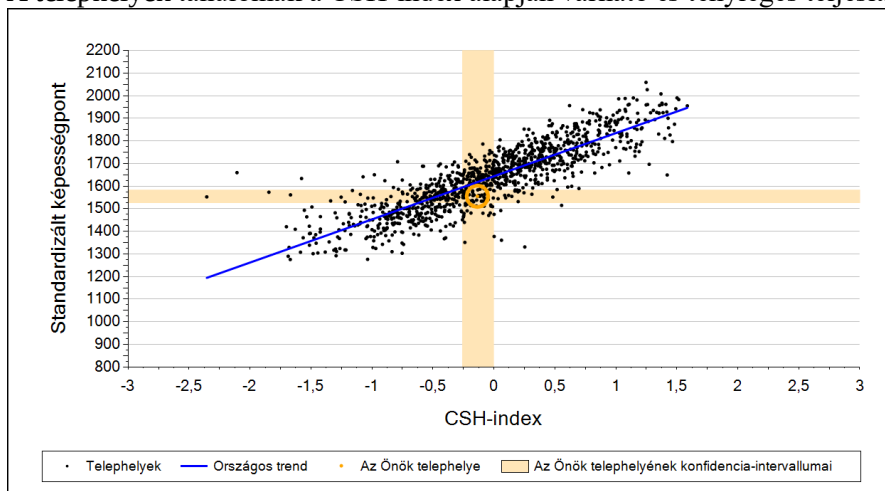


A diákok teljesítményét osztályokra lebontva láthatjuk, hogy öt nagyjából hasonló képességekkel rendelkező osztály tanulói írták meg a tesztlapokat matematikából. A legnagyobb képesség különbségekkel a 10B. és 10D. osztály tanulói rendelkeznek. Homogénebb az összetétel a 10A; 10C és 10E osztályok esetén, bár a 10E-ben egy tanuló nagyon leszakadt a többiektől; míg a 10B-ben egy diák kicsit jobban teljesített a többiekénél. A sikeres önálló tovább haladáshoz a 10A osztályban a tanulók 66,7%-a, a 10B-ben 40%-a, a 10C-ben 65%-a, 10D-ben 50% ; 10E-ben 55% sajátította el a megfelelő képességeket. A leggyengébb gyerekek (2. illetve 2. szint alatt lévők) a 10A-ban a tanulók 9,5%-a, **10B-ben 40%-a**, 10C-ben 4%-a; 10D-ben 25%; 10E-ben 20%. Ezen tanulók felzárkóztatása a legfontosabb feladatok egyike.

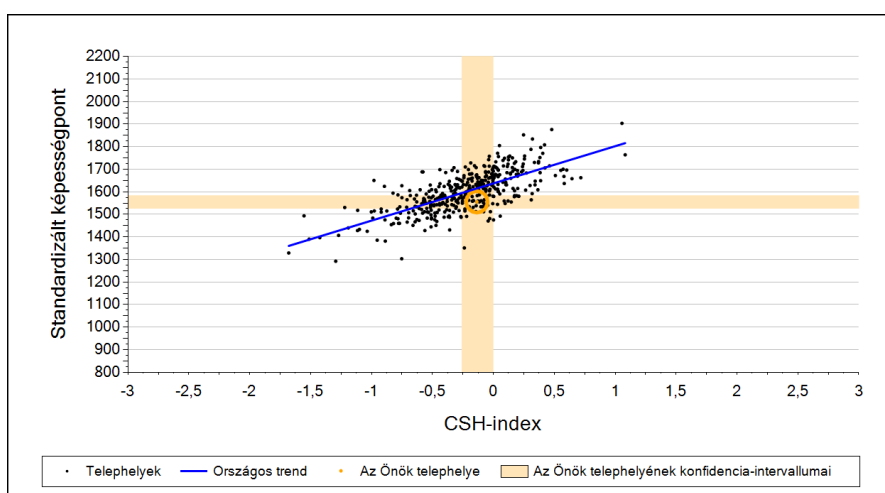
CSH-index:

A szakgimnáziumi telephely tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:

A telephelyek tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



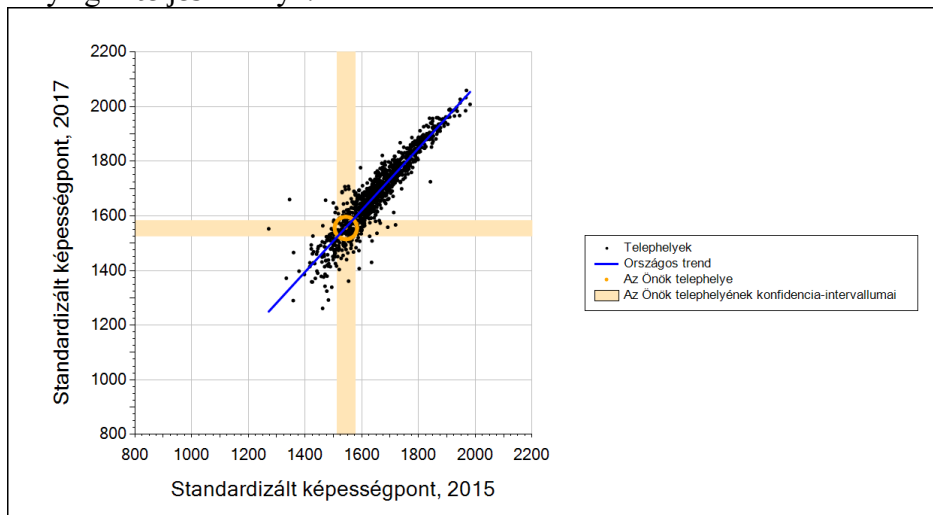
A szakgimnáziumi telephelyek tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye



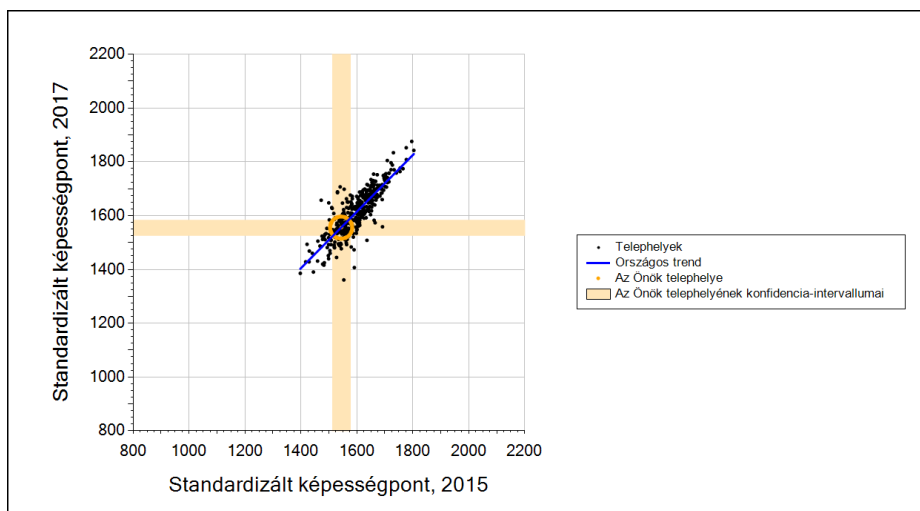
A Családi Háttér-indexet figyelembe véve szakgimnáziumi osztályaink a matematika kompetenciamérésnél elvárt, összes telephely 1618 standardizált képességpontjánál 62 képességponttal kevesebbet teljesítettek, míg a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján 59 képességponttal teljesítettek kevesebbet (1556 pont a tényleges teljesítmény).

Átlageredmény a tanulók korábbi eredményeinek tükrében

A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye:



A szakgimnáziumi telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye:



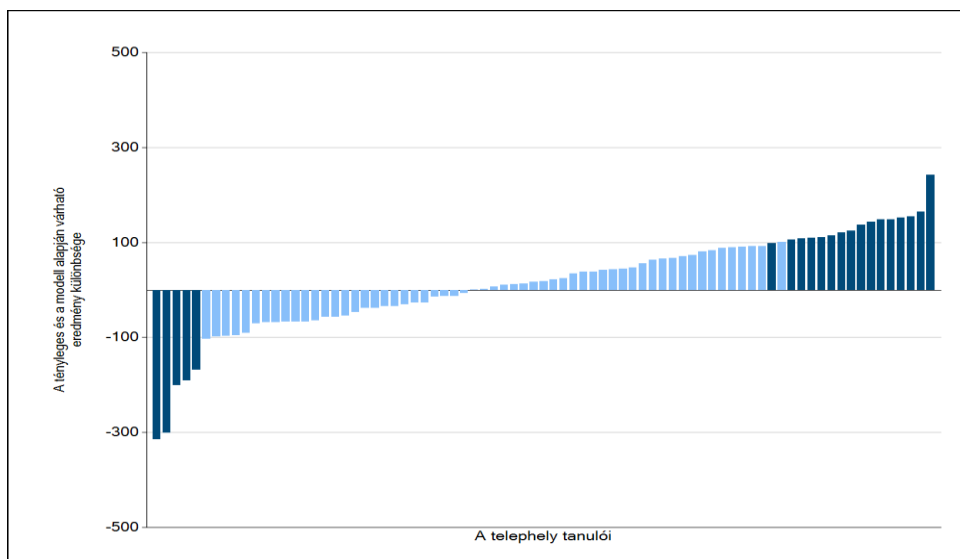
Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük 2017-es eredménye	1556	(1527;1583)
Telephelyük tanulóinak 2015-ös átlageredménye	1544	(1511;1577)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1557	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1556	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

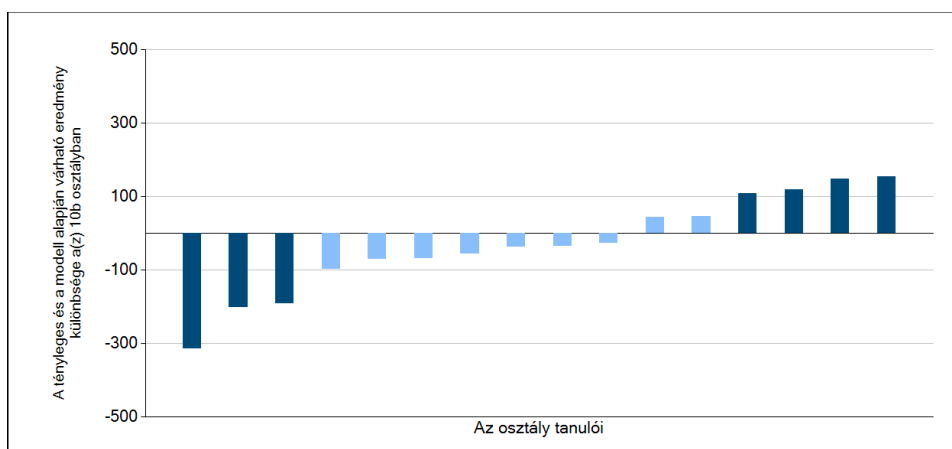
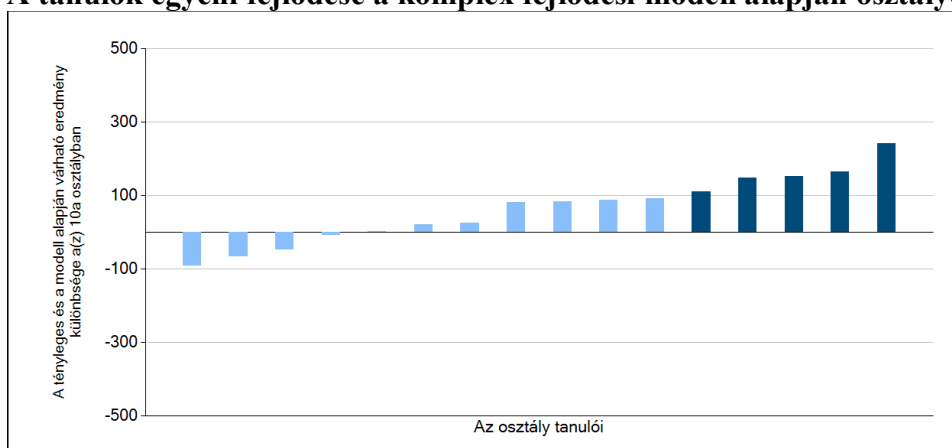
A várható és tényleges eredmények **nem különböznek szignifikánsan**.

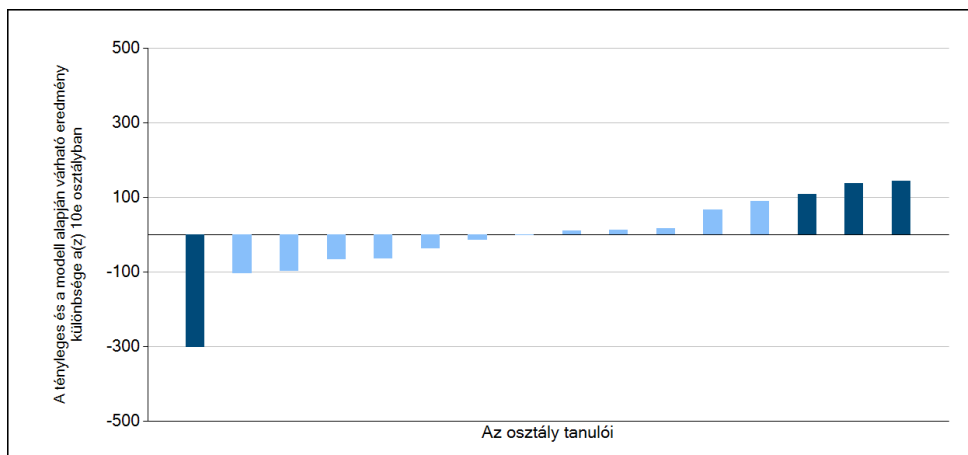
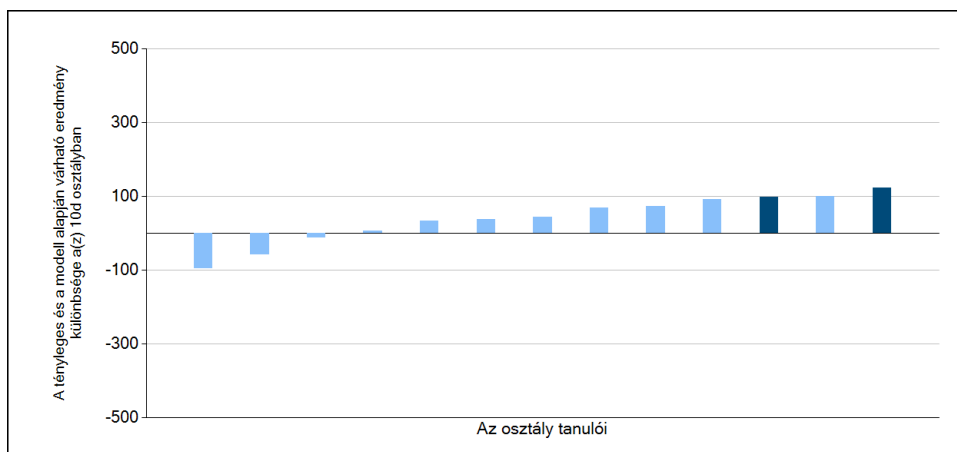
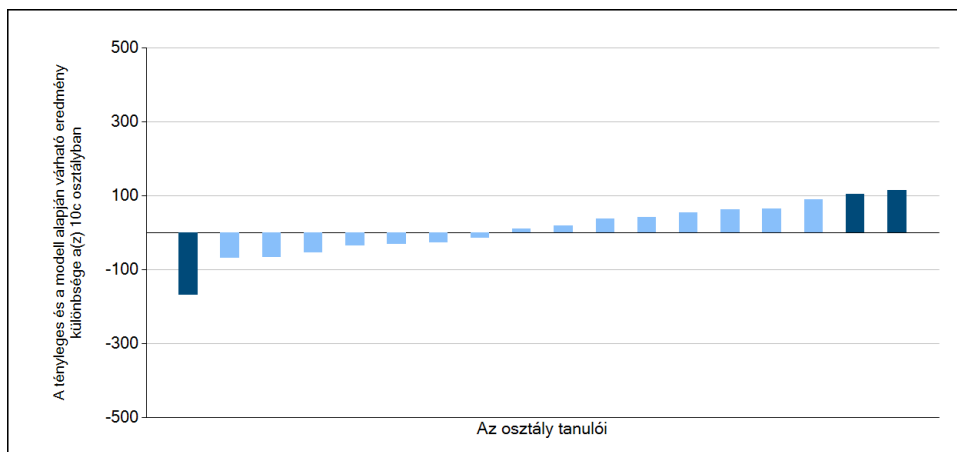
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becst, várható eredménye közötti különbségek az önk telephelyén



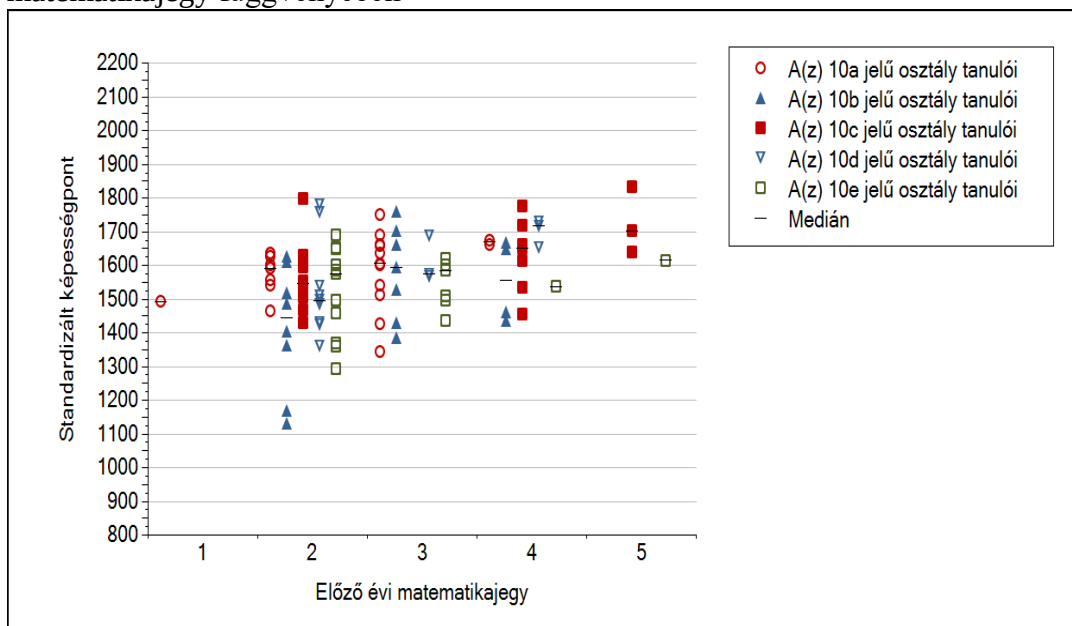
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján osztályonként





A képességeloszlás az előző év végi matematikajegy függvényében

A tanulók képességeloszlása az önk telephelyén működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

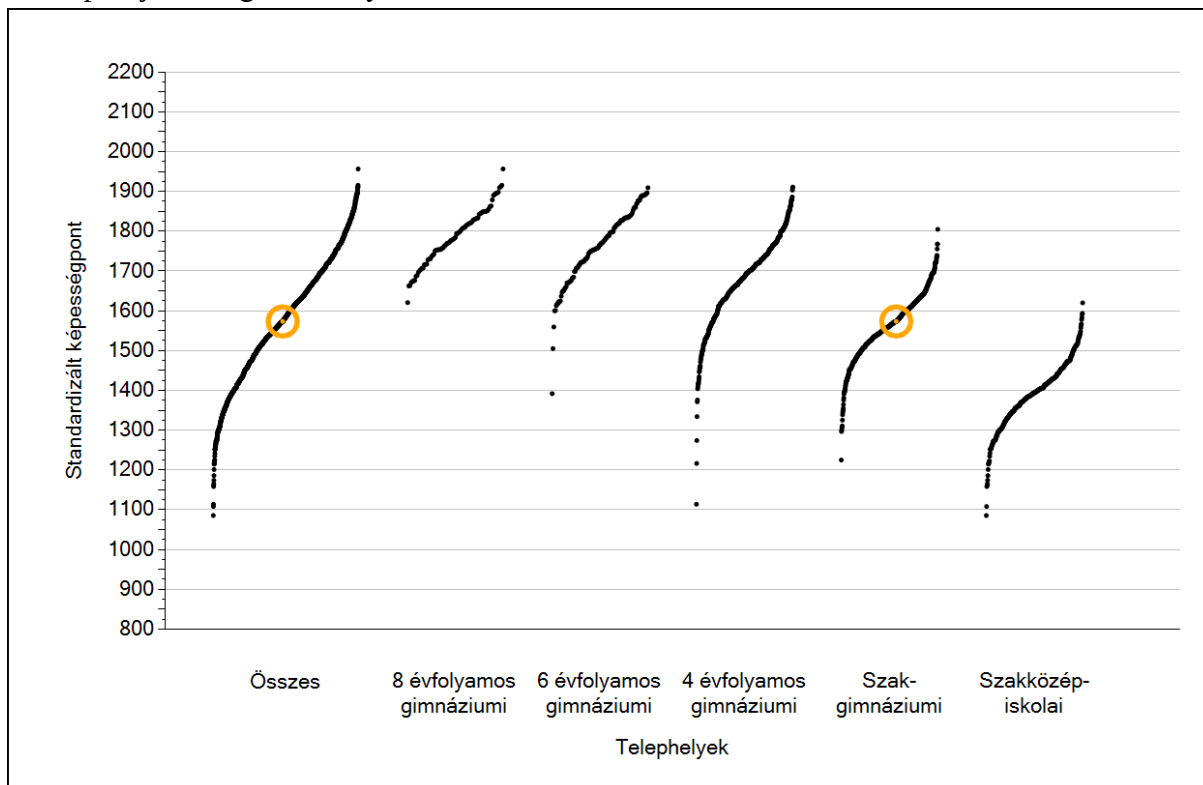


	Előző év végi matematikajegy	Minimum	Medián	Maximum
A(z) 10a jelű osztály	1	1490	1490	1490
	2	1463	1589	1633
	3	1342	1603	1747
	4	1659	1666	1673
	5	-	-	-
A(z) 10b jelű osztály	1	-	-	-
	2	1128	1443	1626
	3	1384	1591	1756
	4	1435	1553	1664
	5	-	-	-
A(z) 10c jelű osztály	1	-	-	-
	2	1426	1542	1795
	3	-	-	-
	4	1453	1648	1774
	5	1638	1700	1830
A(z) 10d jelű osztály	1	-	-	-
	2	1358	1494	1775
	3	1562	1571	1686
	4	1651	1715	1725
	5	-	-	-
A(z) 10e jelű osztály	1	-	-	-
	2	1290	1573	1689
	3	1433	1583	1619
	4	1534	1534	1534
	5	1612	1612	1612

Szövegértés

Szövegértésből az eredményeket összefoglaló FIT –jelentés a 10. évfolyam osztályaira vonatkozólag:

A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása:



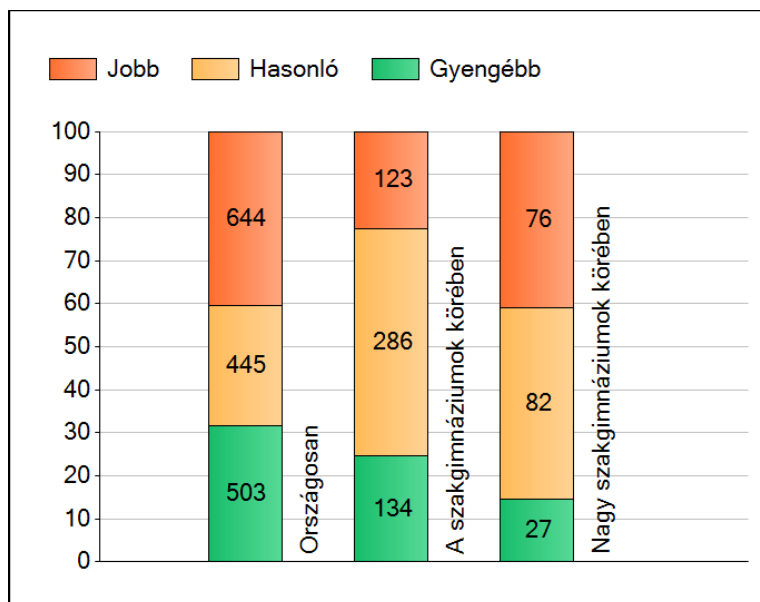
A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök telephelyén	1574 (1549;1599)		
Országosan	1613 (1612;1614)		
8 évfolyamos gimnáziumokban	1796 (1791;1801)		
6 évfolyamos gimnáziumokban	1780 (1776;1784)		
4 évfolyamos gimnáziumokban	1711 (1709;1713)	Kis szakgimnáziumokban	1537 (1532;1542)
Szakgimnáziumokban	1584 (1582;1586)	Közepes szakgimnáziumokban	1559 (1555;1562)
Szakközépiskolákban	1392 (1390;1394)	Nagy szakgimnáziumokban	1604 (1602;1606)

Az első grafikonról leolvasható, hogy iskolánk képességpontját jelző karika az országos átlagot jelző vonalon található. Iskolánk átlaga 1574, ami az országos átlaghoz viszonyítva (1613) 39 képességponttal rosszabb; a szakgimnáziumok átlagához viszonyítva (1584) 10 ponttal rosszabb. Figyelembe véve a konfidencia intervallumokat is a miénk 1574 (1549; 1599) és az országos 1613 (1612; 1614) az eltérés szignifikánsan rosszabb; a szakgimnáziumokhoz képest 1584 (1582; 1586) rosszabb, de itt nem szignifikánsan.

Nézzük hol állunk az ISKOLÁK KÖZÖTT:

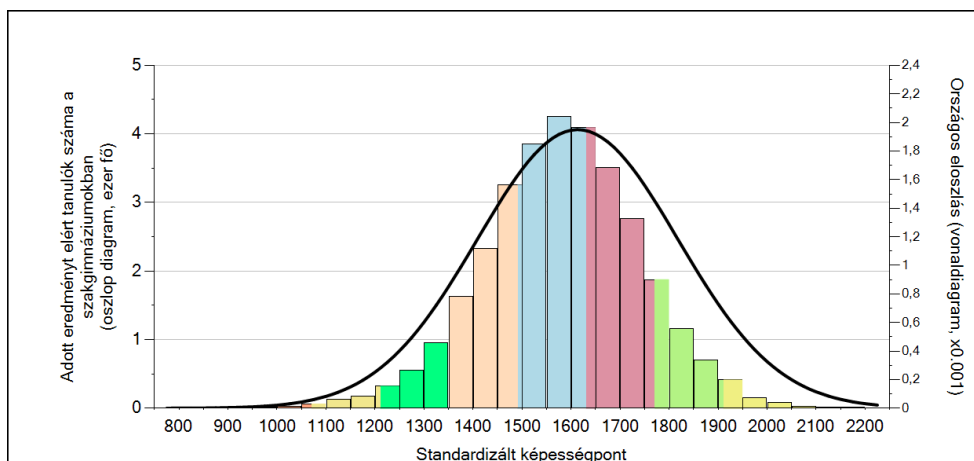
A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

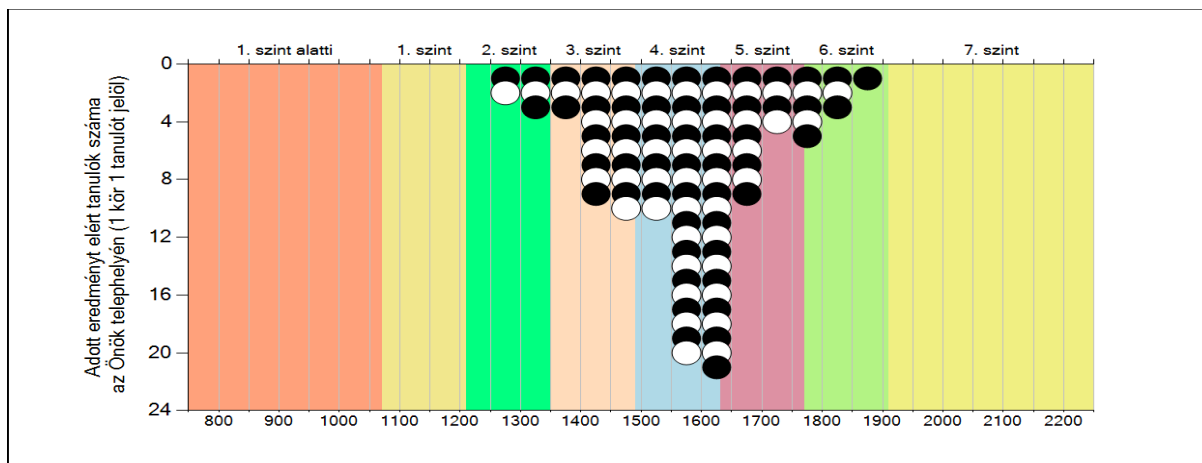


A fenti táblázatban országosan, a szakgimnáziumok és a nagy szakgimnáziumok között elfoglalt helyünket tudjuk behatárolni. Országosan 503 iskola teljesített gyengébben (31,6%), 644 iskola eredménye lett jobb (40,4%), míg 445 iskola teljesített hasonlóan, mint a mi iskolánk, ami az iskolák 27,9%-a. A szakgimnáziumokat tekintve 134 iskola bizonyult gyengébbnek (24,7%), 123 jobbnak (22,65%), mint mi és 286 hasonlóan (52,7%). Megállapítható, hogy a szakgimnáziumok középső harmadához tartozunk. Ha a nagy szakgimnáziumok eredményeit vesszük figyelembe, akkor 27 iskola gyengébb (14,6%), 76 jobb (41,1%) és 82 iskola (44,3%) ért el hasonló eredményt.

A KÉPESSÉGELOSZTLÁS A SZAKGIMNÁZIUMBAN:

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a szakgimnáziumokban és az önk szakközépiskolájában



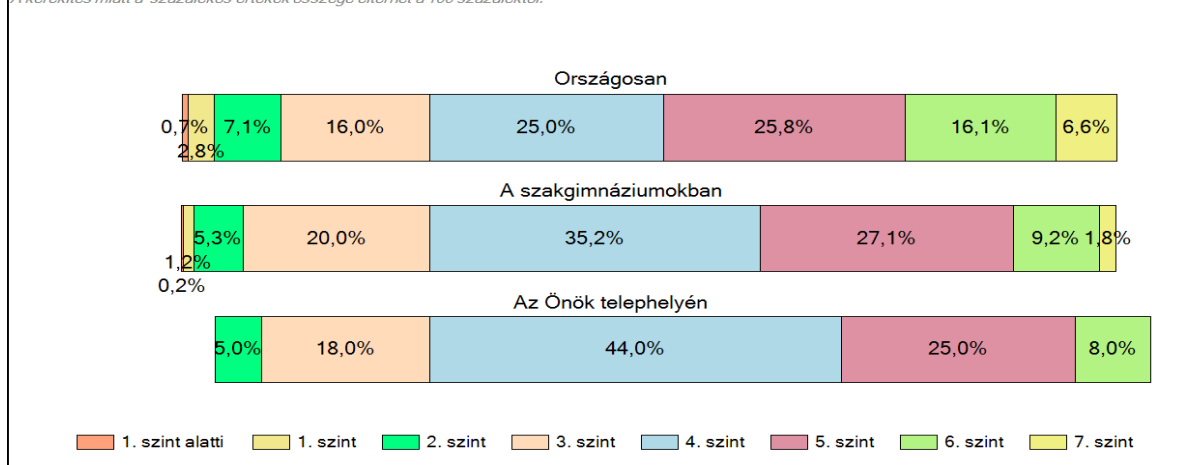


A fekete és fehér körök egy-egy tanulót jelöl az egyes képességszinteken. Összesen 100 fő eredményét láthatjuk az egyes szinteken, és következtethetünk a szinten belüli elhelyezkedésre a képességpontok alapján. Kedvező adat, hogy sem 1. szint alatti eredményt sem pedig az 1. szinten nem teljesített egyetlen tanuló sem. A 2. szinten 5 fő, míg a 3. szinten 22 fő teljesített. Ezen tanulók képességei nem érik el az önálló továbbhaladáshoz szükséges 4. szintet. Ezen tanulók az összlétszám 27%-a. Az ő felzárkóztatásuk, korrepetálásuk lenne fontos feladat, hogy sikeres érettségi vizsgát tudjanak majd tenni. Az önálló, egyéni továbbhaladáshoz szükséges képességekkel 78 fő, a tanulók 78%-a rendelkezik. Megállapítható, hogy ezen az évfolyamon 9 tanuló is rendelkezik kiemelkedő szövegértő képességekkel, akik további tehetséggondozása szükséges.

Nézzük ezen adatokat %-OS MEGOSZLÁSBAN:

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

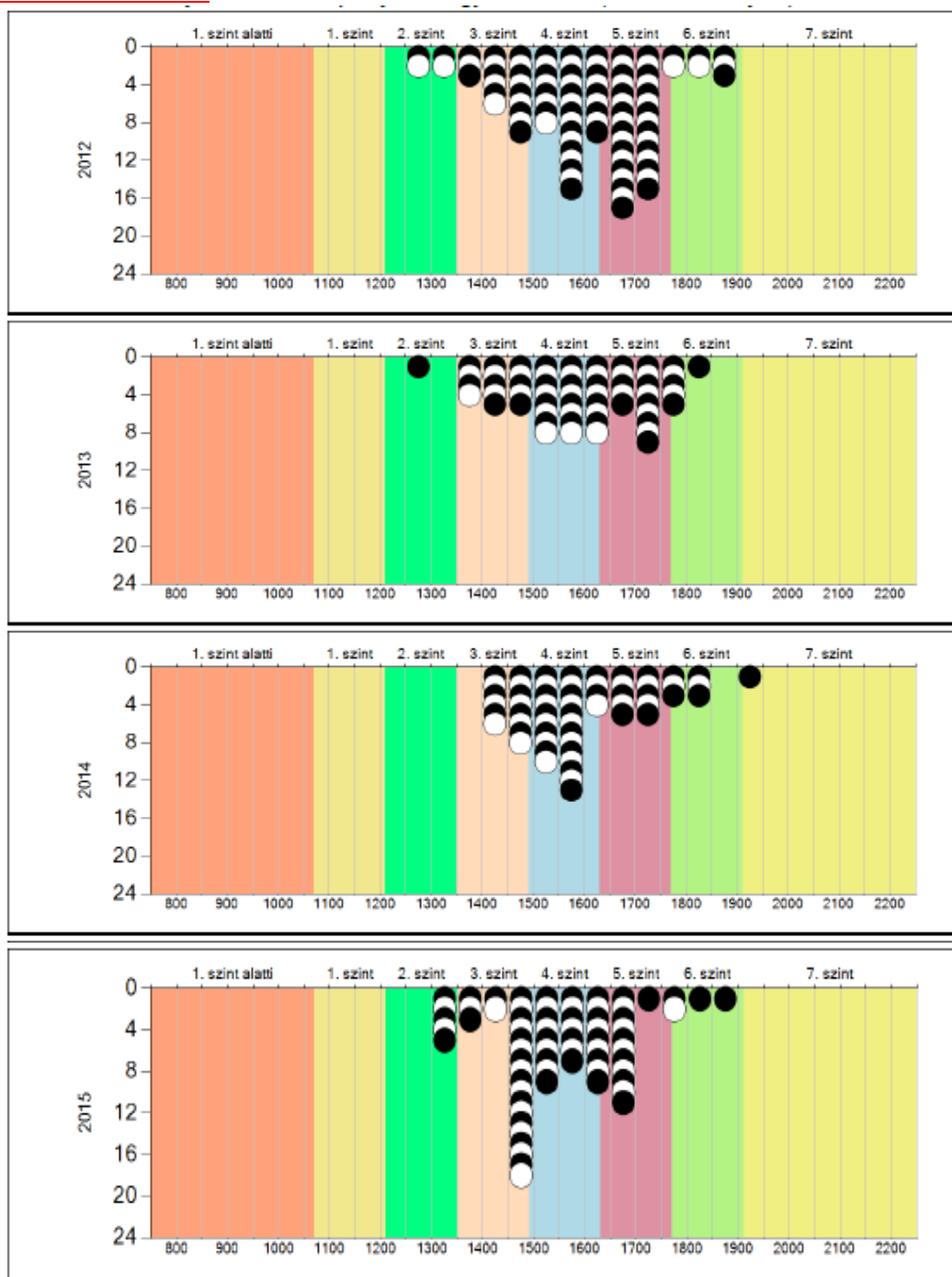
A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.

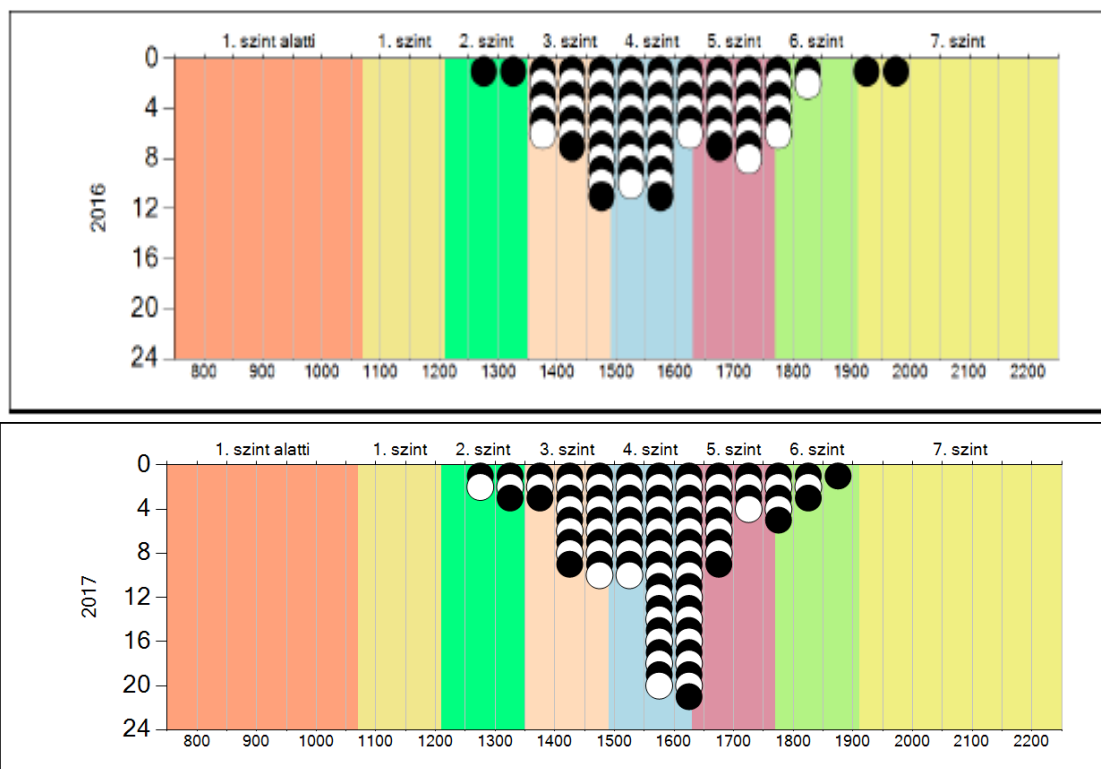


Az ábrán rögtön láthatjuk, hogy tanulóink között nincsenek sem az 1. szint alatt, sem pedig az 1. szinten. Azonban az is leolvasható, hogy 23%-nak nem sikerült teljesíteni az önálló továbbhaladáshoz szükséges ismereteket. Ez kevesebb mind az országos átlagnál mind pedig a szakgimnáziumi átlagnál is. A 3. szinten a tanulóink 18%-a teljesített. Ez több mint az országos 16%, és kevesebb, mint a szakgimnáziumi 20% teljesítmény. A 4. szinten 44% tanuló teljesített, ami jobb, mint a szakgimnáziumi átlag (35,2%), és sokkal jobb, mint országos átlag (25%). Az 5. szinten megközelítőleg ugyanannyi tanuló van (25%), mint az

országosan (25,8%), de kicsivel kevesebb, mint a szakgimnáziumokban (27,1%). A 6. szinten már nem ilyen kedvező az eredmény; iskolásaink 8%-a teljesített itt, míg országosan 16,1% és a szakgimnáziumokban 9,2%. 7. szinten egy tanulónk sem teljesített. Ha az önálló továbbhaladáshoz szükséges ismeretekkel rendelkező (4. szint és felette) tanulók arányát vesszük figyelembe, elmondhatjuk, hogy iskolásaink 77%-a rendelkezik e képességekkel, míg országosan ez az arány 73,5%; szakgimnáziumoknál pedig 73,3%. Összességében eredményeink jók.

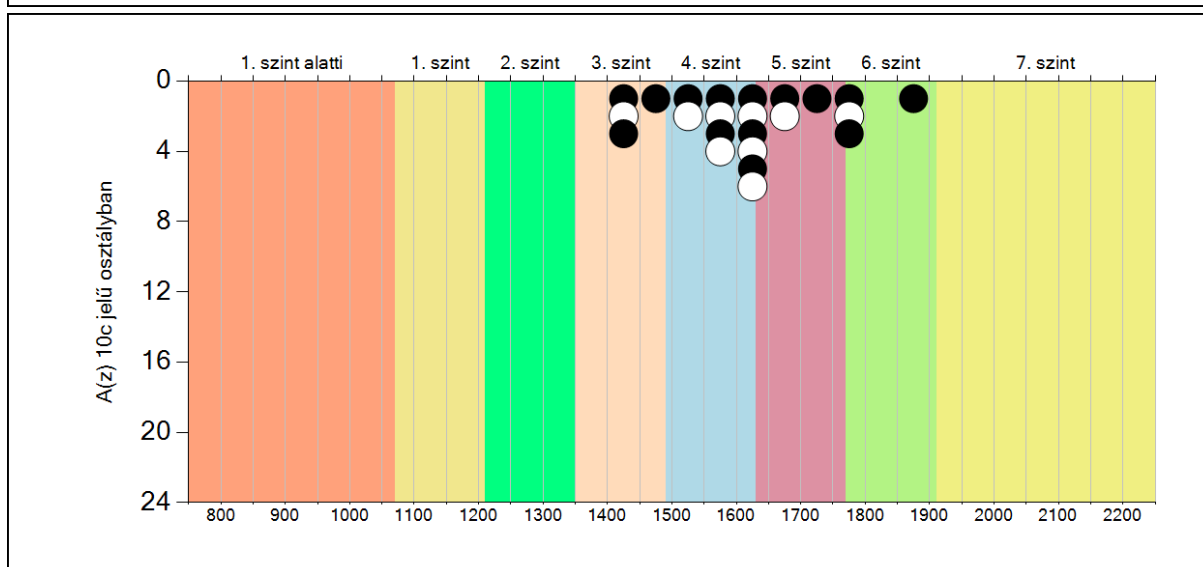
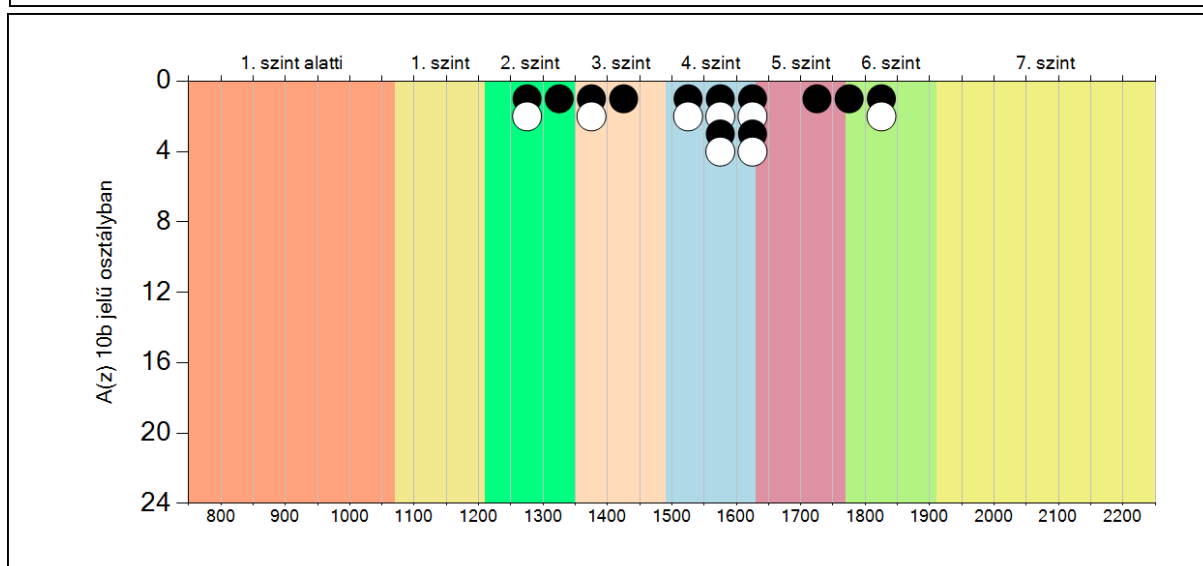
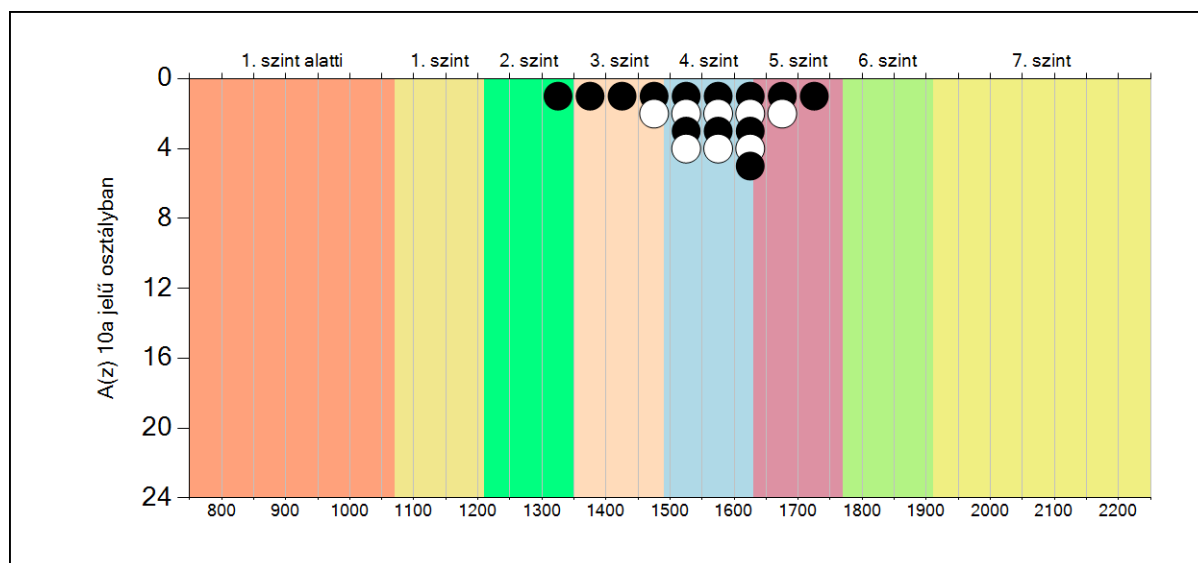
Az évek tükrében:

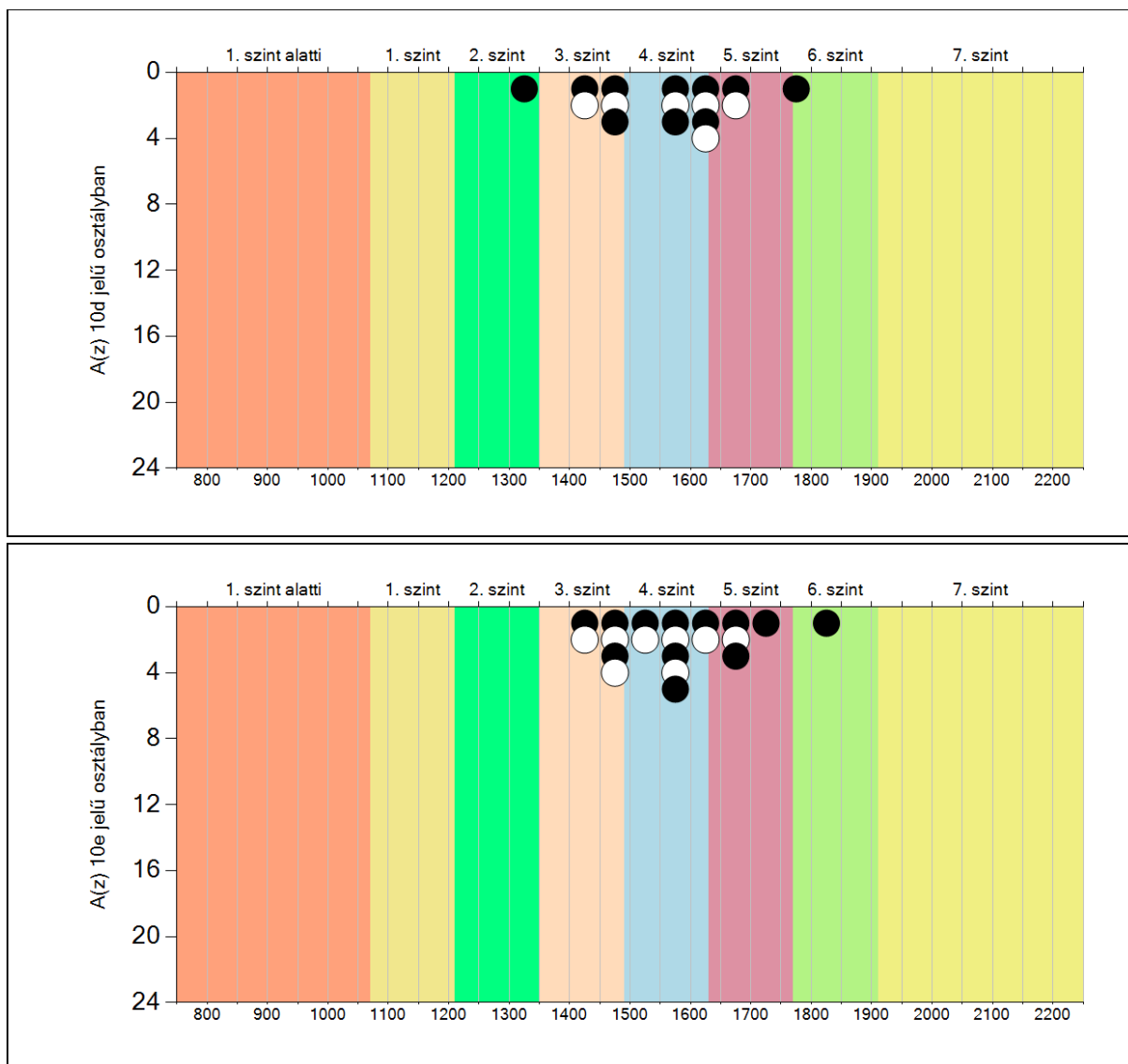




Az ábráról rögtön leolvashatjuk, hogy a 2017. évben tanulóink hasonlóan teljesítettek, mint az elmúlt években. Szerencsés az a tény, hogy egyetlen tanuló sem került az 1. szintre, ill. az alá. Sajnos 5 diák a 2. szinten teljesített, ő korrepetálásuk, felzárkóztatásuk nagyon fontos feladat. 3. szinten 2012-ben 18 fő (19,4%), 2013-ben 14 fő (23,7%), 2014-ben 14 fő (24,1%), 2015-ben 13 fő (22%), 2016-ban 24 fő (30,8%), 2017-ben 22 fő (22%) teljesített. Ezen eredmények nagyjából stagnálóak (kivétel 2016). Az önálló tovább haladáshoz, ismeretszerzéshez szükséges képességekkel 2012-ben 76,3%-a, 2013-ban 74,6%, 2014-ben 80%, 2015-ben 59%, 2016-ban 66,7%, 2017-ben 78%. Jelentős javulásnak könyvelhető el. Az ábrán az is látható, hogy ebben az évben 9 tanuló volt aki kiemelkedő szövegértéssel rendelkezett. Összegezve elmondható, hogy hasonló képességekkel rendelkező tanulók írták meg ezekben az években a tesztfeladatokat szövegértés-szövegalkotásból.

A tanulók eredményei **OSZTÁLYONKÉNT**:



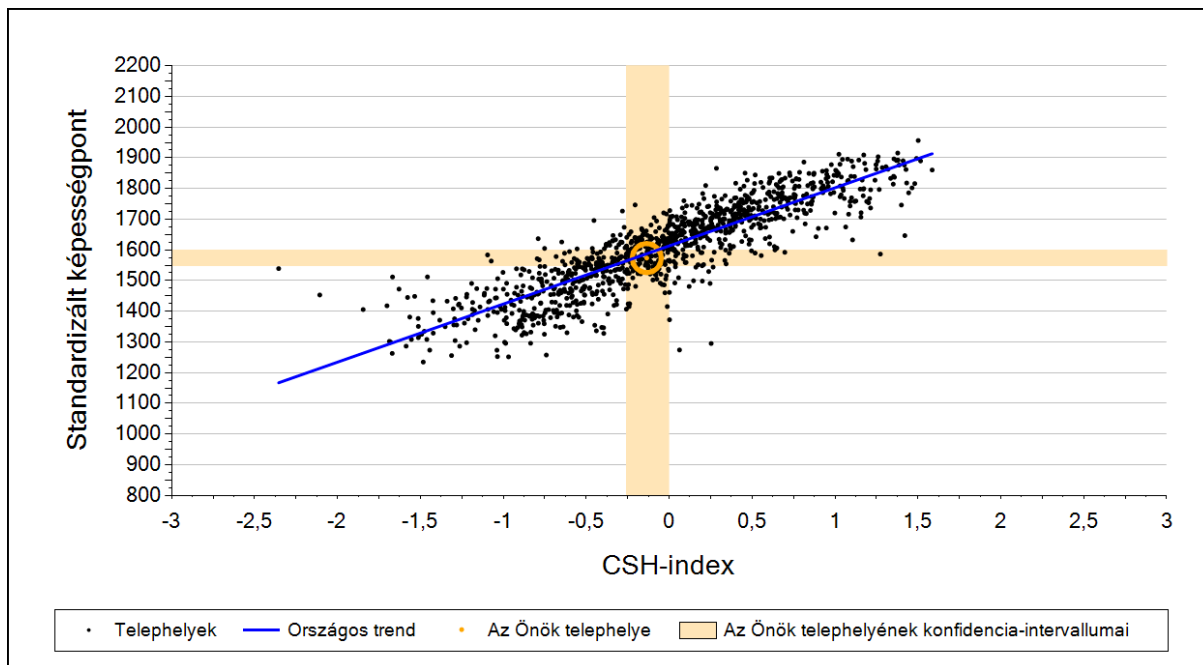


A diákok teljesítményét osztályokra lebontva láthatjuk, hogy négy majdnem hasonló képességekkel rendelkező osztály tanulói írták meg a tesztlapokat szövegértésből. A 10.B-ben 3 fő, a 10.C-ben 4 fő, 10.D és 10.E osztályokban van egy-egy kiemelkedően jól teljesítő diák a 6.szinten; a 10.B-ben 3 fő, a 10.A és 10.D osztályokban van egy-egy gyengén teljesítő diák a 2. szinten. Felzárkóztatásra szorul (2. és 3. szint) összesen 27 fő; ebből 5 az A-ban (23,8%), a B-ben szintén 6 fő (31,2%), a C-ben 4 fő (17,4%), a D-ben 6 fő (37,5%), a E-ben 6 fő (30%) .

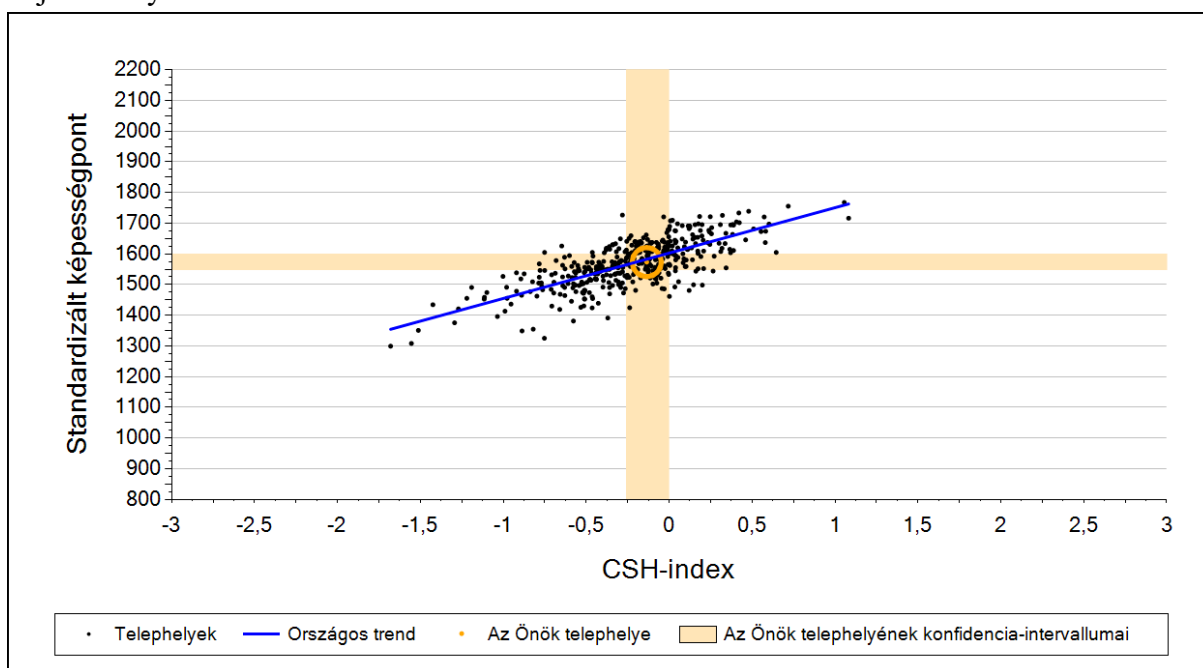
CSH-index:

A szakgimnáziumi telephely tanulónak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:

A telephelyek tanulónak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:



A szakgimnáziumi telephelyek tanulónak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye:



Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük tényleges eredménye	1574	(1549;1599)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1587	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1583	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

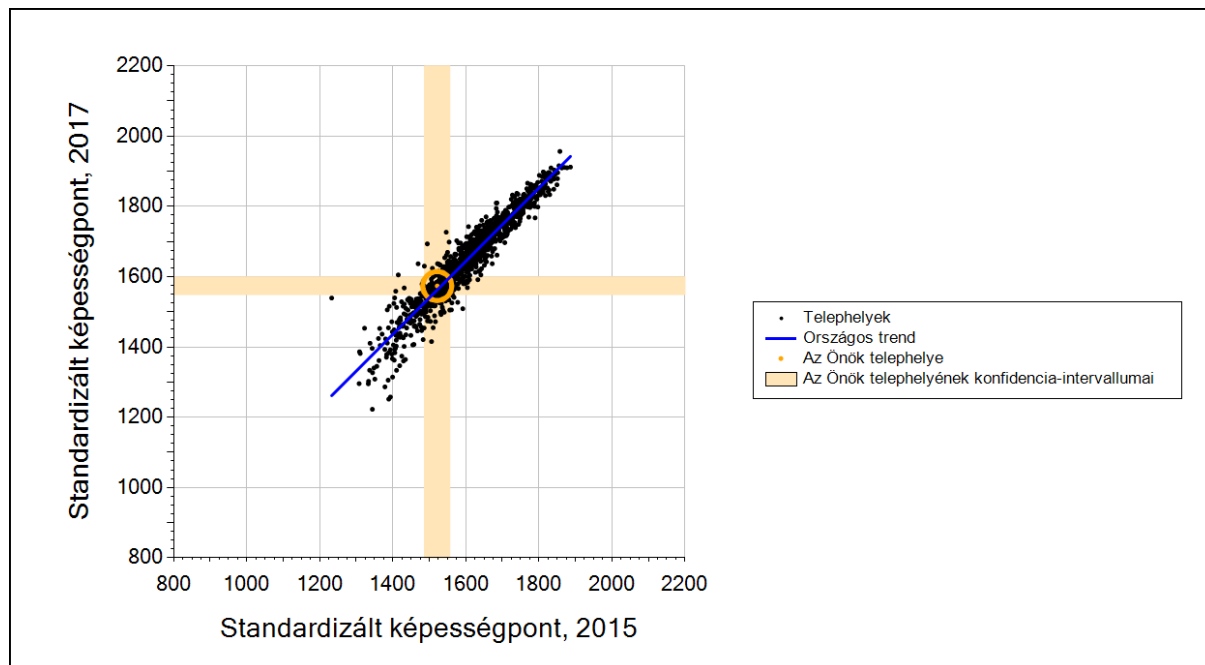
A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya

Az Önök telephelyén	-0,135	(-0,259;-0,003)
Országosan	0,030	(0,030;0,040)
Szakgimnáziumokban	-0,154	(-0,160;-0,150)

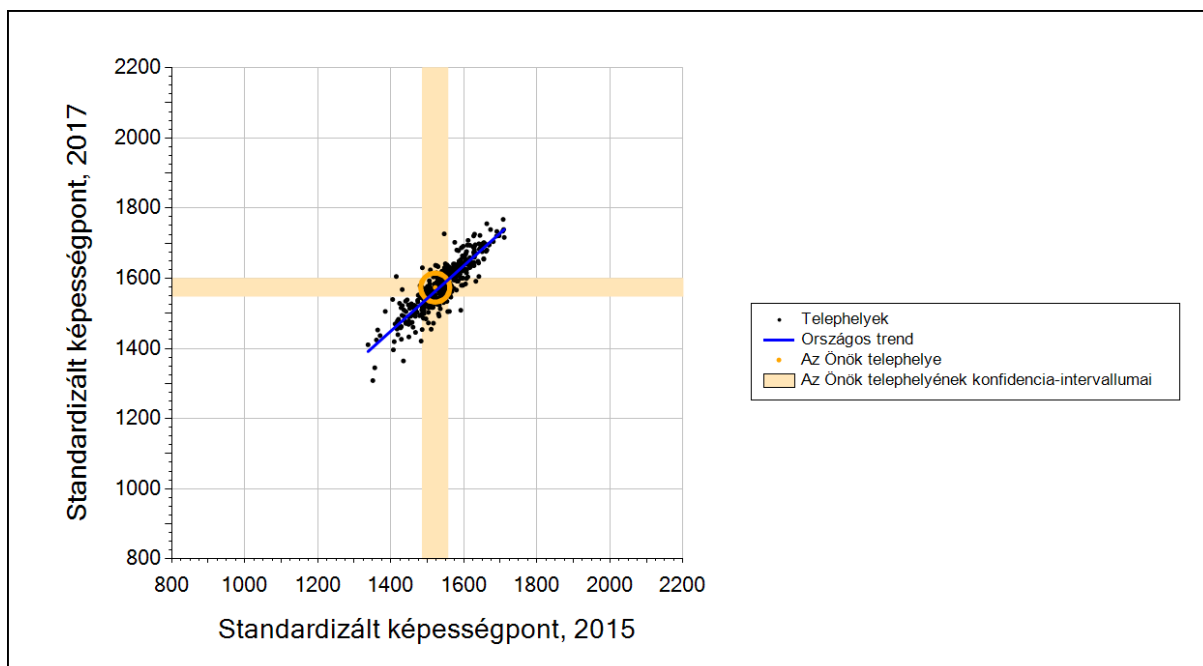
A Családi Hátér-indexet figyelembe véve osztályaink a szövegértés kompetenciamérésnél az összes telephelyhez viszonyított elvárt 1587 standardizált képességpontot 13 képességponttal teljesítették alul (1574 pont a tényleges teljesítmény). Ez a különbség nem szignifikáns. A szakgimnáziumi telephelyekhez viszonyított elvárt 1583 standardizált képességpontot csak 9 képességponttal teljesítették alul. Ez a különbség sem szignifikáns eltérés.

Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében

A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye:



A szakgimnáziumi telephelyek tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye:

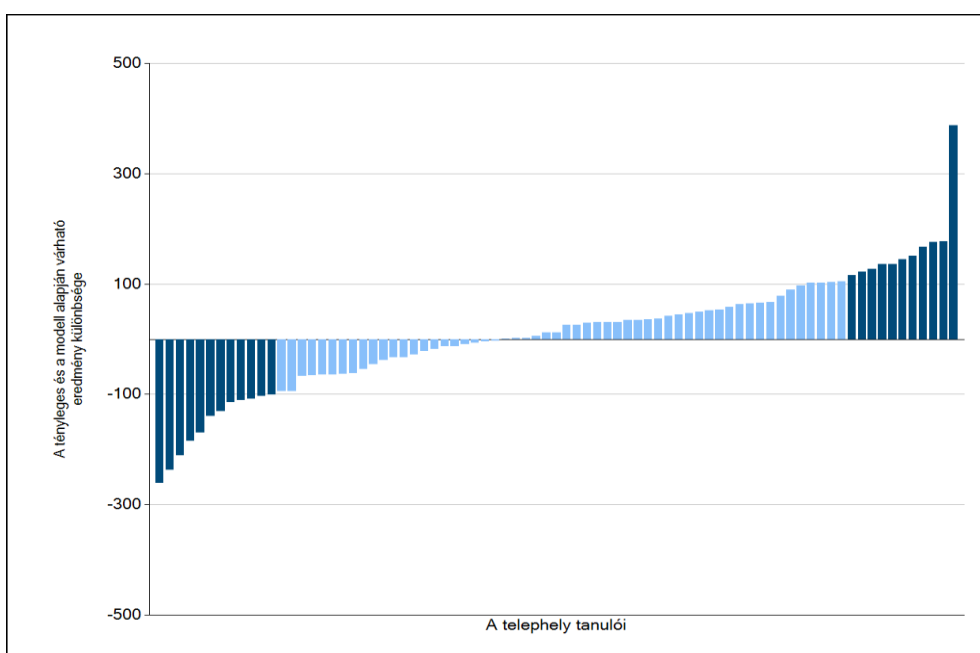


Telephelyeik eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében

Telephelyük 2017-es eredménye	1574	(1549;1599)
Telephelyük tanulóinak 2015-ös átlageredménye	1522	(1487;1556)
Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján	1562	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)
Várható eredmény a szakgimnáziumi telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján	1563	(a tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan)

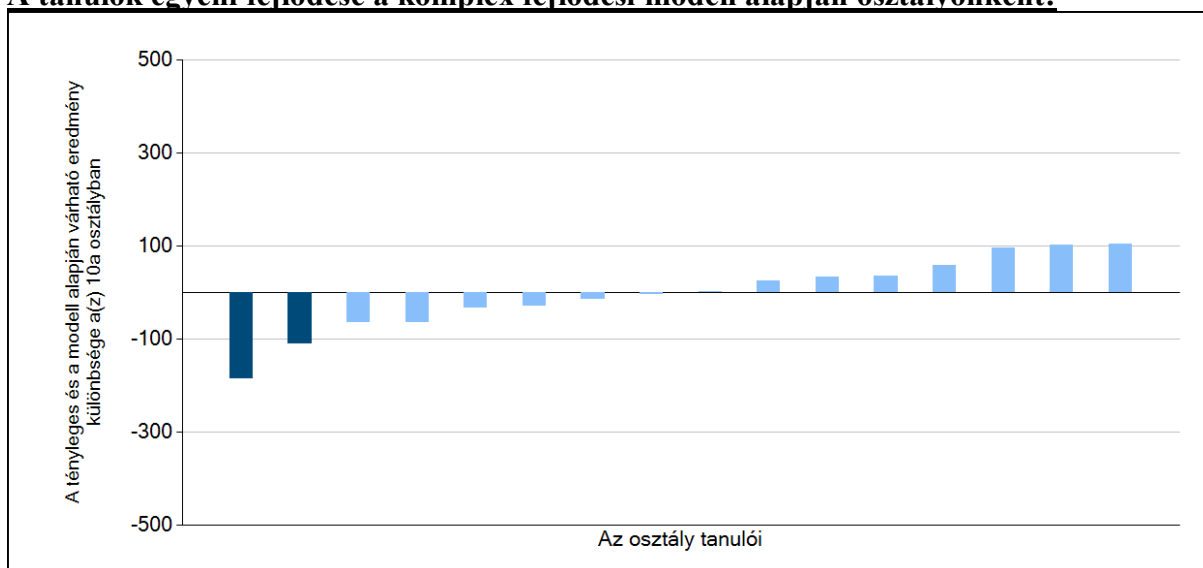
Nincs szignifikáns eltérés a várt és a ténylegesen teljesített eredmények között.

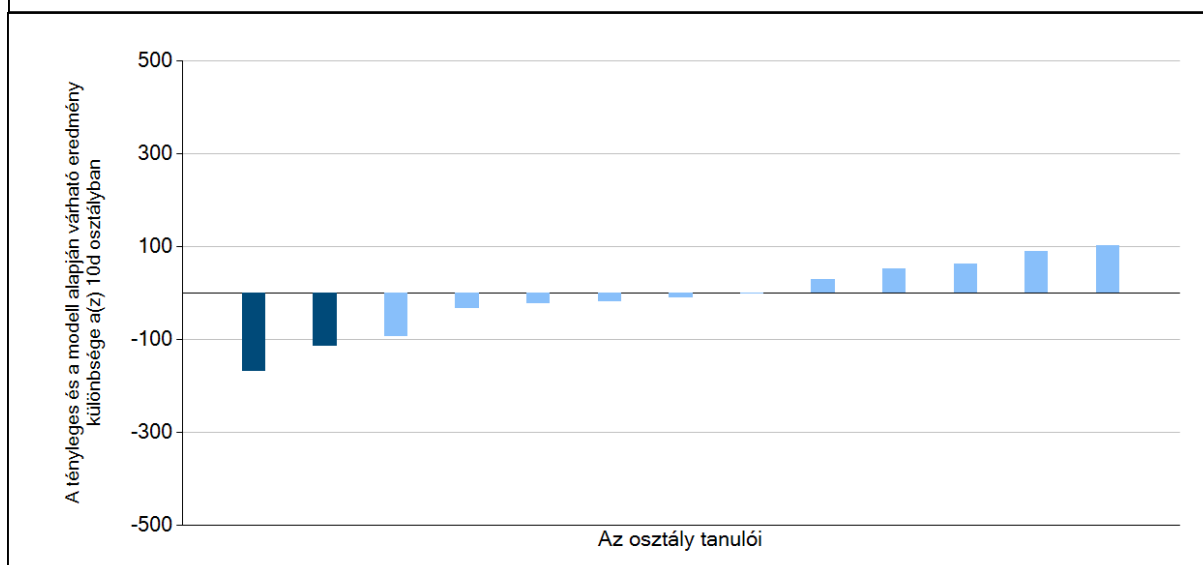
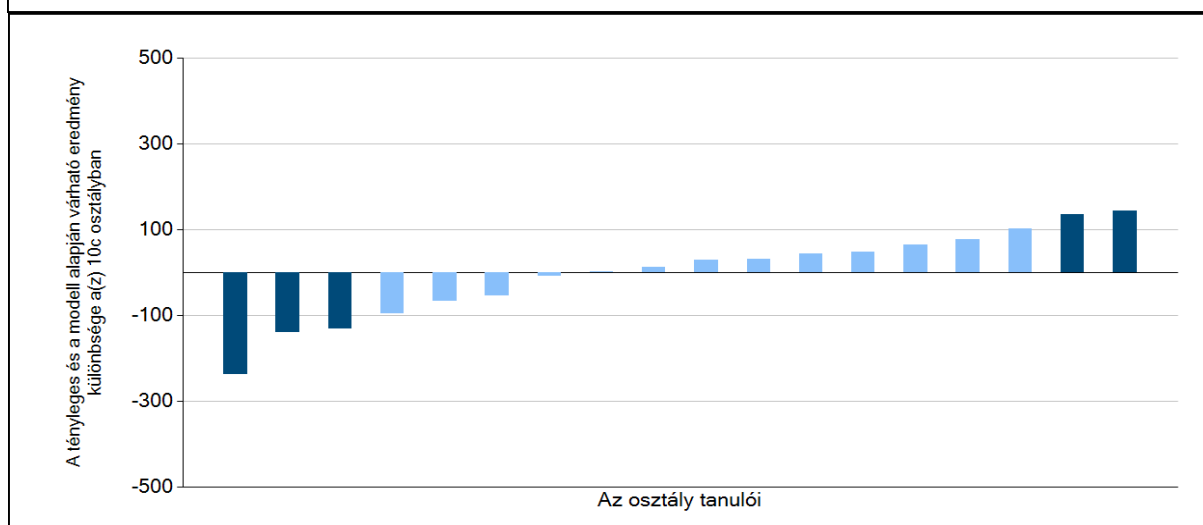
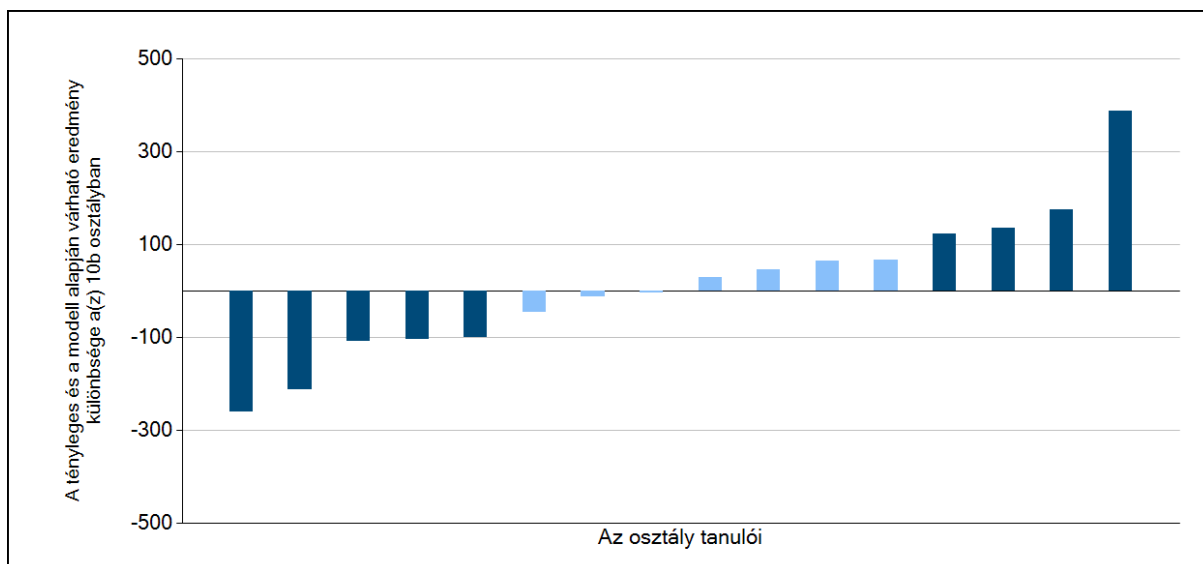
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján:

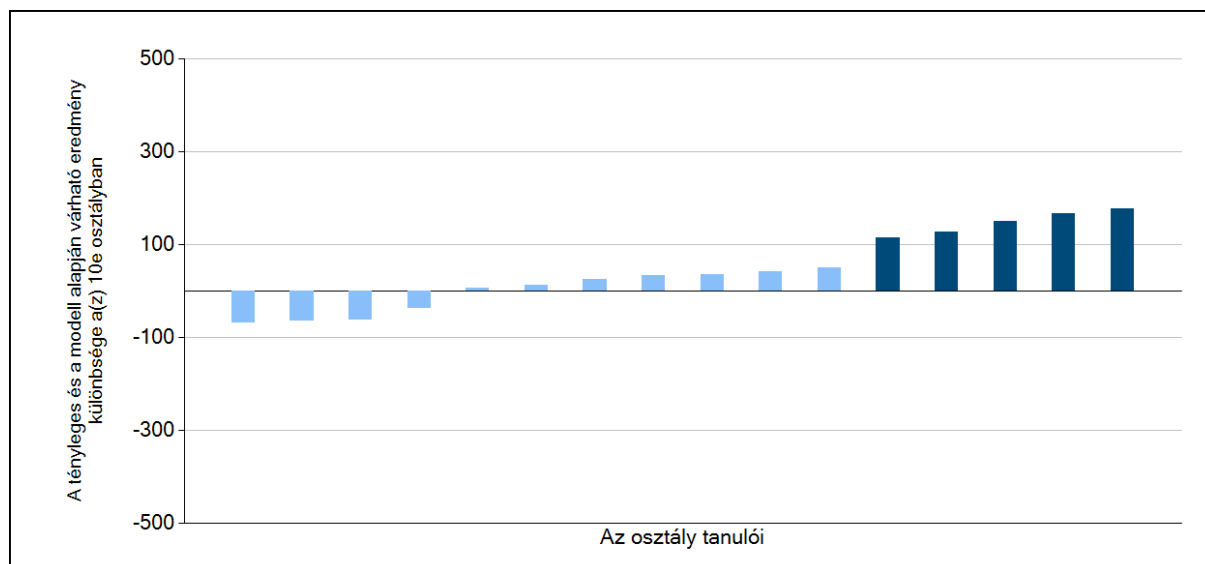


Sötétebb színnel van jelölve, az a tanuló, akinek eredménye szignifikánsan különbözik a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől.

A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján osztályonként:







1.1.ÖSSZEGZÉS:

A telephely létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma			
		Összesen	A jelentésben szereplők	CSH-indexszel rendelkezők	A 2015-ös eredménnyel is rendelkezők
10.	Szakgimnázium	108	100	87	79

Piros szín jelzi, ha valamely évfolyamon és képzési formában a telephely CSH-indexe vagy a 2015-ös eredmények alapján a várható eredmény nem becsülhető megbízhatóan.

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	10.	szakgimn.	1556 (1527;1583)	1647 (1646;1648)	Szakgimn.	1620 (1618;1622)	Nagy szakgimn.	1648 (1646;1650)
Szövegértés	10.	szakgimn.	1574 (1549;1599)	1613 (1612;1614)	Szakgimn.	1584 (1582;1586)	Nagy szakgimn.	1604 (1602;1606)



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől



A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	10.	szakgimn.		
Szövegértés	10.	szakgimn.		



A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól



A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	10.	szakgimn.	☹	☹
Szövegértés	10.	szakgimn.	☹	☹

- 😊 A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál
 ☹ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól
 ☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2017	2016	2015	2014	2013
Matematika	10.	szakgimn.	1556 (1527;1583)	☹ 1557 (1519;1589)	☹ 1569 (1535;1606)	☹ 1559 (1520;1602)	☹ 1562 (1527;1595)
Szövegértés	10.	szakgimn.	1574 (1549;1599)	☹ 1576 (1546;1611)	☹ 1547 (1523;1579)	☹ 1589 (1559;1619)	☹ 1584 (1560;1617)

- 😊 A 2017. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb
 ☹ A telephely 2017. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől
 ☹ A 2017. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	10.	szakgimn.	4. képességi szint	49,0	35,5	38,5
Szövegértés	10.	szakgimn.	4. képességi szint	23,0	26,5	26,6

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	10.	szakgimn.	3. képességi szint	18,8	16,5	14,3
Szövegértés	10.	szakgimn.	3. képességi szint	4,9	10,6	6,6

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

Általánosságban elmondható, hogy szakgimnáziumi osztályaink a szakgimnáziumi osztályokhoz viszonyítva matematika esetén gyengébben teljesítenek, viszont figyelembe véve tanulóink előző méréseken való eredményeit akkor az elvárt teljesítmény nem különbözik szignifikánsan a tényleges eredménytől.